



**Nota van Inlichtingen bij: End user devices**  
**Gepubliceerd onder nummer: GEZ 202509 PRJ-2400278**  
**Datum: 24-03-2026**

nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Deadline NVI 1	Op donderdag 5 maart is de aanbesteding gepubliceerd op TenderNed. De huidige planning geeft aan dat de deadline voor het indienen van vragen voor de eerste Nota van Inlichtingen op vrijdag 13 maart om 10:00 uur ligt.  Gezien de beperkte tijd tussen publicatie en deze eerste deadline verzoeken wij u om de deadline voor het indienen van vragen voor NVI 1 te verlengen tot woensdag 18 maart.	Niet akkoord.
2	3.3 Aanbestedingdocument	In paragraaf 3.3 van het aanbestedingsdocument geeft u aan dat Inschrijver verscheidene bewijsstukken moet overleggen. U vraagt hierbij onder andere om het overleggen van de verzekeringspolis en/of een recent bewijs van betaling. Is onze aanname correct dat Inschrijver ook voldoet met het overleggen van een verzekeringscertificaat om zo aan te tonen afdoende verzekerd te zijn? Graag uw akkoord.	U dient met het door uw bedrijf gedane inschrijving te voldoen aan hetgeen gesteld is in paragraaf 3.3. Wanneer dit certificaat de informatie toont die gevraagd is in paragraaf 3.2.2. dan is dit akkoord. Het is echter aan u om aan te tonen dat u voldoet aan de in hoofdstuk 3 gestelde uitsluitingsgronden en geschiktheidseisen. Afwijkingen leiden tot ongeldigheid van de inschrijving.
3	2.14 Aanbestedingdocument	In paragraaf 2.14 van het aanbestedingsdocument staan de eisen opgenomen voor het doen van een beroep op een onderaannemer. Inschrijver maakt onderdeel uit van een groot concern waarin het gebruikelijk is dat de verschillende vennootschappen binnen het concern altijd gebruik kunnen maken van elkaars middelen, zoals een distributiecentrum of diensten.  Inschrijver verzoekt u dan ook te bevestigen dat er geen beroep op een onderaannemer nodig is wanneer inschrijver middelen van de vennootschappen binnen het concern gebruikt voor de uitvoering van de Raamovereenkomst. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	De aanbestedende dienst kan dit niet bevestigen. Gebruik van middelen van andere concernvennootschappen kwalificeert als een beroep op derden (art. 2.94 Aw). Inschrijver dient aan te tonen dat deze middelen daadwerkelijk beschikbaar zijn en betrokken vennootschappen transparant te maken. Indien zij (delen van) de opdracht uitvoeren, gelden zij als onderaannemer. Concernverband alleen is onvoldoende.
4	1.12 Aanbestedingdocument	In paragraaf 1.12 van het aanbestedingsdocument geeft u aan dat alle communicatie over de aanbesteding, mondeling en schriftelijk, in het Nederlands dient te zijn.  Graag verzoeken wij u om akkoord te gaan met het overleggen van documenten in de Engelse taal, daar waar het gaat om documenten welke niet in de Nederlandse taal beschikbaar zijn voor inschrijvers. Denkt u hierbij bijvoorbeeld aan de gevraagde bewijsmiddelen. Indien u niet akkoord gaat verzoeken wij u dit toe te lichten.	Akkoord. Bewijsmiddelen mogen in het Engels worden aangeleverd.
5	Prijzenblad inspoelen laptop/ thin client/ desktop/ tablet	In het prijzenblad wordt gevraagd om een tarief voor het inspoelen van laptops, thin clients, desktops en tablets door middel van Microsoft AutoPilot. 1. Is de opdrachtgever ermee bekend dat de technologie 'AutoPilot' specifiek is ontworpen voor Windows-besturingssystemen en technisch niet toepasbaar is op tablets (zoals iPad/Android) of de meeste Thin Clients? 2. Kan de opdrachtgever bevestigen dat voor tablets en thin clients de respectievelijke standaard uitrolmethodieken van de fabrikant mogen worden gehanteerd (zoals Apple DEP, Android Enterprise of vendor-specifieke beheeroplossingen)? 3. Is de opdrachtgever bereid de regel in het prijzenblad op te splitsen naar besturingssysteem/platform, aangezien de inspanningsverplichting en licentiekosten per methodiek aanzienlijk kunnen verschillen?	1. Correct, 2 dat kan worden bevestigd, 3 Akkoord.
6	Prijzenblad plaatsen hardware op werkplek	In het prijzenblad worden het plaatsen van een laptop, een beeldscherm en het uitvoeren van kabelmanagement als afzonderlijke posten (per 1 stuk) gevraagd. Deze uitsplitsing roept vragen op over de logistieke uitvoering en de integrale kostprijs. 1. Kunt u toelichten of deze werkzaamheden in de praktijk als losse incidentele handelingen worden gevraagd, of dat er sprake is van gebundelde uitrolprojecten? 2. Is de opdrachtgever bereid een post 'Inrichten complete werkplek' (inclusief laptop, monitor, kabelmanagement en afvoer oude apparatuur) toe te voegen, zodat inschrijvers een integraal en marktconform tarief kunnen aanbieden waarin schaalvoordelen zijn verwerkt? 3. Indien de opdrachtgever vasthoudt aan de huidige losse posten: gaat de opdrachtgever ermee akkoord dat inschrijvers ter verduidelijking van hun prijsstelling een referentie-case uitwerken (bijv. de volledige inrichting van 25 werkplekken inclusief afvoer)? Dit om te voorkomen dat er een vertekend beeld ontstaat door uitsluitend te rekenen met de optelsom van individuele handelingen.	1 geen gebundelde opdracht, losse opdrachten, 2 Deze toevoeging is akkoord, maar ook de losse opdrachten worden behouden, 3 Akkoord.

nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
7	PvE eis 2.7	<p>In de betreffende eis staat vermeld dat er geen onderzoekskosten in rekening mogen worden gebracht, ook niet wanneer een defect is ontstaan door verkeerd gebruik (gebruikersschade).</p> <p>1. Is de opdrachtgever zich ervan bewust dat fabrikanten (vendors) bij gebruikersschade standaard onderzoekskosten doorbelasten aan de leverancier, ongeacht de garantieperiode?</p> <p>2. Is de opdrachtgever bereid de eis zo aan te passen dat onderzoekskosten wél in rekening mogen worden gebracht indien na onderzoek door de fabrikant onomstotelijk is vastgesteld dat het defect is veroorzaakt door verwijtbaar handelen of onjuist gebruik door de gebruiker (buiten de reguliere garantievoorwaarden)?</p> <p>Indien u niet akkoord gaat, verzoekt inschrijver u om uw antwoord toe te lichten.</p>	1 Correct, 2 Ja.
8	GIBIT-2023, artikel 35.1	In artikel 35.1 van de GIBIT is opgenomen dat Leverancier een geldige (ISO) certificering of beschrijving van een vergelijkbaar kwaliteitssysteem moet overleggen. Kunt u bevestigen dat inschrijvers de ISO 9001 mogen overleggen? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Conform paragraaf 3.3 van het aanbestedingsdocument is het overleggen van een ISO9001 -of gelijkwaardig- verplicht na gunning.
9	GIBIT-2023, artikel 29.5	In artikel 29.5 van de GIBIT is de meldplicht voor incidenten in verband met informatiebeveiliging opgenomen. Inschrijver neemt aan dat u met de meldplicht enkel de incidenten bedoelt welke betrekking hebben op de informatiebeveiliging van de Gemeente. Inschrijver kan namelijk op grond van haar geheimhoudingsplicht enkel de (vermoedelijke) incidenten melden welke betrekking hebben op uw informatiebeveiliging en geen incidenten welke betrekking hebben op de informatiebeveiliging van derden. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	<p>Nee, dat bevestigen wij niet. Artikel 29.5 GIBIT 2023 luidt immers als volgt: "Leverancier zal rapporteren over incidenten in verband met informatiebeveiliging. Het bepaalde in artikel 10.15 e.v. is van overeenkomstige toepassing." En de Toelichting per artikel op de GIBIT 2023 vermeldt: "Nieuw in de GIBIT 2023 zijn artikelen 29.4 en 29.5. Op de Leverancier rust een verplichting tot het maken van back-ups, en er is een rapportageplicht voor beveiligingsincidenten. Een dergelijke plicht bestaat reeds onder de Verwerkersovereenkomst; het is voor gemeenten echter van belang ook over andersoortige veiligheidsincidenten geïnformeerd te worden. Materieel gezien is het overigens nauwelijks een wijziging te noemen, want iedere gedegen norm voor informatiebeveiliging veronderstelt een goede rapportagestructuur en het werken conform beveiligingsnormen was reeds een eis."</p> <p>En daarmee gaat het dus om (alle) 'incidenten in verband met informatiebeveiliging' die verband houden met de Overeenkomst inclusief bijlagen of een met de Overeenkomst verband houdende SLA.</p>
10	GIBIT-2023, artikel 29.4	In artikel 29.4 van de GIBIT heeft u opgenomen dat Leverancier periodieke back-ups moet maken. Dit artikel is heel algemeen en het is inschrijver niet duidelijk van welke specifieke gegevens en van welke specifieke systemen inschrijver deze back-ups moet maken. Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat dit artikel betrekking heeft op systeemherstel. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	<p>Nee, dat bevestigen wij niet. Zo beperkt staat het immers niet beschreven (bepaald) in artikel 29.4 GIBIT 2023: "Leverancier zal periodiek back-ups maken van de verwerkte gegevens, zodanig dat de gegevens bij een calamiteit met minimaal dataverlies kunnen worden hersteld. Tenzij anders overeengekomen bedraagt het maximale dataverlies (RPO) 24 uur en de maximale hersteltijd (RTO) 16 werkuren."</p> <p>'Systeemherstel' wordt niet (eens) genoemd.</p>
11	GIBIT-2023, artikel 19	<p>In artikel 19 van de GIBIT heeft u de bepalingen omtrent overmacht opgenomen. In de huidige tijd zijn er helaas veel situaties waar inschrijvers geen enkele invloed op hebben. Denkt u hierbij aan grondstoffentekort (computerchip- of geheugentekorten), storingen in productie Leverancier (sluitingen fabrieken China als gevolg van COVID-19), ziekte van personeel (COVID pandemie), transportproblemen (container gebrek).</p> <p>In de zaak met kenmerk ECLI:NL:RBNHO:2022:3274, Rechtbank Noord-Holland, datum uitspraak 14 april 2022, datum publicatie 21 april 2022, is er een aanbestedingsprocedure van een Aanbestedende dienst waarbij er voor belangrijke onderdelen sprake is van een sterke verlenging van levertijd en dat in het algemeen geldt dat de supply chain problematiek in de markt op dit moment ernstig en onzeker is. De voorzieningenrechter achtte het hierbij aannemelijk dat de door Inschrijver geschetste problematiek als gevolg van de oorlog in Oekraïne en de daardoor toegenomen energie- en grondstoffen schaarste mogelijk nog verder zal toenemen. De voorzieningenrechter was hierbij van oordeel dat de Aanbestedende dienst de hier besproken vertragsrisico's, onder de geschetste omstandigheden, in het contract niet eenzijdig bij de inschrijver kan leggen en adviseert een meer evenwichtige regeling in het contract op te nemen. Inschrijver verzoekt u derhalve de genoemde situaties onder overmacht te laten vallen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.</p>	<p>Wij gaan niet bij voorbaat akkoord. En dat hoeft ook niet. Artikel 19 GIBIT 2023 moet immers ook (evenwichtig) worden uitgevoerd met inachtneming van de (eisen van) redelijkheid en billijkheid volgens het bepaalde in de artikelen 6: 2 en 6: 248 Burgerlijk Wetboek (BW). En ook het bepaalde in artikel 6: 75 BW is van toepassing op de Overeenkomst: "Een tekortkoming kan de schuldenaar niet worden toegerekend, indien zij niet is te wijten aan zijn schuld, noch krachtens wet, rechtshandeling of in het verkeer geldende opvattingen voor zijn rekening komt."</p>
12	GIBIT-2023, artikel 18.1	In artikel 18.1 van de GIBIT is het nu verboden om informatie te delen met onderaannemers, aandeelhouders, accountants, professionele adviseurs, etc. In de toelichting van de VNG op de GIBIT is opgenomen dat hiervoor een uitzondering wordt gemaakt. Kunt u bevestigen dat informatie gedeeld mag worden met derden voor zover dit noodzakelijk is voor de uitvoering van de Overeenkomst? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Wij bevestigen (slechts), dat in artikel 18.1 GIBIT 2023 is opgenomen: "of voor zover bekendmaking noodzakelijk is voor uitvoering van de overeenkomst of voor intern beraad." En dat de Toelichting per artikel daartoe noemt: "In het eerste lid is bepaald dat beide partijen alle informatie waarvan zij het vertrouwelijke karakter (behoren te) kennen geheim zullen houden, met een (nieuwe) uitzondering voor onderaannemers, aandeelhouders, accountants, professionele adviseurs, en dergelijke."

nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
13	GIBIT-2023, artikel 16.4	In artikel 16.4 van de GIBIT wordt de aansprakelijkheid beperkt tot twee maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis met een maximum van 4 maal de Jaarvergoeding. Dit is een ongebruikelijk hoge eis binnen de branche. Een gebruikelijke eis voor aanbestedingen van deze omvang is om de aansprakelijkheid te beperken tot de directe schade met een maximum van 2M EUR (per gebeurtenis) en 5M EUR per jaar. Inschrijver verzoekt u akkoord te gaan met deze gebruikelijke eis. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Wij gaan niet akkoord. Het Burgerlijk Wetboek maakt bijvoorbeeld (ook) geen onderscheid tussen 'directe schade' en 'indirecte schade'. En wij menen dat het bepaalde in de GIBIT 2023 (juist) heeft te gelden als gemeente-specifieke branchevoorwaarden, dus in dit geval 'binnen de branche'.
14	GIBIT-2023, artikel 16.3	In artikel 16.3 van de GIBIT vraagt u om een maximale aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade van EUR 1.250.000. Om verzekeringstechnische redenen vragen wij u hier een maximaal bedrag per jaar aan te hangen, dit is gebruikelijk binnen de gehele branche en in het algemeen bij verzekeren van dergelijke risico's. Voorstel voor dit maximale bedrag per jaar is EUR 2.500.000. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Wij gaan in die zin akkoord, dat wij thans al akkoord gaan met de inhoud van het bepaalde in artikel 17.3 GIBIT 2025. Artikel 16.3 GIBIT 2023 luidt daarom in de (onze) Overeenkomst als volgt:  "De in lid 1 bedoelde aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, is beperkt tot een bedrag van € 1.250.000,- per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per kalenderjaar bedraagt evenwel nooit meer dan tweemaal voornoemd maximum, ongeacht het aantal gebeurtenissen. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis."
15	GIBIT-2023, artikel 9	U geeft in artikel 9 van de GIBIT geen acceptatietermijn. Dit brengt grote rechtsonzekerheid mee voor inschrijver. Inschrijver stelt daarom de volgende toevoeging voor 'Bij het uitblijven van enige mededeling omtrent acceptatie binnen een termijn van twee weken vanaf de levering geldt levering als door Opdrachtgever geaccepteerd.' Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Wij zijn niet bij voorbaat akkoord. Wij zijn immers van mening, dat een concrete acceptatietermijn, als 'kernbeding', thuis hoort in de Overeenkomst, het Implementatieplan, of het testprotocol.
16	GIBIT-2023, artikel 5.6	In artikel 5.6 van de GIBIT geeft u aan dat de eigendom overgaat bij acceptatie. Inschrijver verzoekt u het eigendom van de geleverde producten over te laten gaan op het gebruikelijke moment van betaling. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Wij gaan niet akkoord. Artikel 5.6 GIBIT 2023 is immers, ook in de sfeer van verzekering, een werkbare bepaling. Wij hebben verder (ook) geen enkel idee, wat 'op het gebruikelijke moment van betaling' is, of betekent.
17	GIBIT-2023, artikel 4.2	In artikel 4.2 van de GIBIT geeft u de vaste en fatale termijn aan. Een vaste en fatale termijn en het daaruit voortvloeiende verzuim heeft verregaande consequenties. Inschrijver verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Nee, er bestaat immers geen nut, noch een noodzaak om het bepaalde in artikel 4.2 sub i GIBIT 2023 aan te (moeten) passen. Wij zien bijvoorbeeld niet in waarom twee professioneel en zorgvuldig handelende partijen de betreffende bepaling niet zouden kunnen overeenkomen en nakomen. Of waarom dat onredelijk zou zijn. In het betreffende specifieke overeengekomen geval is het (alleszins) redelijk, dat Leverancier alsdan direct in verzuim is. Zie daartoe (immers) ook het bepaalde in artikel 6: 83 sub a Burgerlijk Wetboek.
18	Wachtkamerovereenkomst, artikel 2.1	In artikel 2 van de Wachtkamerovereenkomst heeft u opgenomen dat deze uiterlijk 1 september 2028 eindigt. Echter, in artikel 1.1 heeft u opgenomen dat er geen overeenkomst tot stand kan komen, indien de Raamovereenkomst met de eerste in gang na 1-3-2027 eindigt. Inschrijver verzoekt u daarom de looptijd van de Wachtkamerovereenkomst overeenkomstig aan te passen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Akkoord, de wachtkamerovereenkomst treedt uitsluitend in werking indien en voor zover de primaire opdrachtnemer uitvalt of niet kan leveren. Deze mogelijkheid is tot 28-2-2027.
19	Raamovereenkomst, artikel 7	In artikel 7 van de Raamovereenkomst geeft u de rangorde van documenten aan in geval van strijdigheid. Hierin prevaleert de Nota van Inlichtingen niet boven alle andere documenten. Wanneer er in de Nota van Inlichtingen aangegeven wordt dat een document aangepast zal worden, is het wenselijk om de Nota van Inlichtingen te laten prevaleren. Wanneer de Nota van Inlichtingen namelijk niet prevaleert, heeft deze aanpassing ook geen doorwerking in het betreffende document. Inschrijver verzoekt u derhalve de Nota's van Inlichtingen te laten prevaleren boven alle andere documenten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Akkoord, Nota van Inlichtingen prevaleert.
20	Raamovereenkomst, considerans onder 2	In de considerans onder 2 van de Raamovereenkomst geeft u aan dat u een aanbesteding heeft gepubliceerd op 3-3-2025. Inschrijver vermoedt dat dit een vergissing betreft en dat u 3-3-2026 bedoelt. Graag uw correctie. Indien onze aanname niet klopt, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Correct, dit moet zijn 3-3-2026.
21	Aanbestedingsdocument, paragraaf 2.11	In paragraaf 2.11 van het Aanbestedingsdocument verwijst u naar de Verwerkersovereenkomst in Bijlage H. Echter, u hebt geen Bijlage H bij deze aanbesteding gepubliceerd. Klopt onze aanname dat er geen Verwerkersovereenkomst van toepassing is? Immers zal er bij de uitvoering van de raamovereenkomst ook geen sprake zijn van een verwerkersrelatie. Graag uw bevestiging. Indien u niet dit kunt bevestigen, verzoekt inschrijver te motiveren waarom er wel sprake is van een verwerkersrelatie en de concept Verwerkersovereenkomst te delen.	Wanneer er sprake is van levering aan huis van medewerkers van de gemeenten zullen persoonsgegevens verwerkt worden, daarmee is de verwerkersovereenkomst van toepassing. Deze zal worden toegevoegd onder Bijlage H. De gemeente Velsen gaat geen gebruik maken van thuisleveringen.
22	GIBIT 2023 artikel 4.2 sub I en II	Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om de overeengekomen termijnen niet als zijnde vast en fataal te doen gelden. Inschrijver verzoekt in het geval van niet-tijdige nakoming van haar leververplichting in gebreke te worden gesteld. Gaat de u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.	Nee, er bestaat immers geen nut, noch een noodzaak om het bepaalde in artikel 4.2 sub i GIBIT 2023 aan te (moeten) passen. Wij zien bijvoorbeeld niet in waarom twee professioneel en zorgvuldig handelende partijen de betreffende bepaling niet zouden kunnen overeenkomen en nakomen. Of waarom dat onredelijk zou zijn. In de betreffende specifieke overeengekomen gevallen is het (alleszins) redelijk, dat Leverancier alsdan direct in verzuim is. Zie daartoe (immers) ook het bepaalde in artikel 6: 83 sub a Burgerlijk Wetboek.

nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
23	GIBIT 2023 artikel 24.1	<p>Inschrijver stelt voor om dit artikel wederkerig te maken en stelt de volgende tekst voor: "Partijen zijn over en weer niet gerechtigd hun verplichtingen op te schorten dan na het sturen van een ingebrekestelling, waarin aan de andere partij een redelijke termijn van minimaal 30 dagen wordt geboden om alsnog aan de verplichtingen te voldoen."</p> <p>Bent u bereid om deze bepaling overeenkomstig aan te passen?</p>	<p>Dat is akkoord. Artikel 24.1 GIBIT 2023 komt als volgt te luiden: "Partijen zijn niet gerechtigd hun verplichtingen op te schorten dan na het sturen van een ingebrekestelling, waarin aan de wederpartij een redelijke termijn van minimaal 30 dagen wordt geboden om alsnog aan de verplichtingen te voldoen en waarin uitdrukkelijk wordt gewezen op de gevolgen van een mogelijk beroep op opschorting."</p>
24	GIBIT 2023 artikel 16.3	<p>Aansprakelijkheid voor indirecte- en gevolgschade is ongebruikelijk en voor inschrijvers niet verzekeraar. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om indirecte -en gevolgschade uit te sluiten. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord motiveren?</p>	<p>Nee, daar gaan wij niet mee akkoord. Het Burgerlijk Wetboek (BW) is immers ook van toepassing op de Overeenkomst en het BW maakt (ook) geen onderscheid tussen 'directe schade' en 'indirecte schade'.</p> <p>En een akkoord is ook niet nodig. Het navolgende bepaalde in artikel 6: 98 Burgerlijk Wetboek (BW) is immers ook van toepassing op de Overeenkomst en biedt (reeds) voldoende zekerheid en waarborgen voor Leverancier: "Voor vergoeding komt slechts in aanmerking schade die in zodanig verband staat met de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid van de schuldenaar berust, dat zij hem, mede gezien de aard van de aansprakelijkheid en van de schade, als een gevolg van deze gebeurtenis kan worden toegerekend."</p>
25	GIBIT 2023, art. 16.3 jo. 16.4	<p>Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om aansprakelijkheid als geheel te beperken tot een maximale som per jaar, welke samenhangt met de aard en omvang van de opdracht. Inschrijver stelt voor om de aansprakelijkheid als geheel te beperken tot € 1 miljoen per gebeurtenis en € 1 miljoen per jaar. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord nader motiveren?</p>	<p>Nee, daar gaan wij niet mee akkoord. De artikelen 16.3 en 16.4 GIBIT 2023, zoals toegelicht en, in het specifieke geval, aangepast middels deze Nota van inlichtingen, zijn immers werkbaar en verzekerbare bepalingen.</p>
26	Bijlage A, eis 4.5	<p>In eis 4.5 wordt aangegeven dat bij de controle van marktconformiteit alleen leveranciers met een zakelijk leverkanaal worden meegenomen dat vergelijkbaar is met dat van de inschrijver.</p> <p>Wij verzoeken u dit aan te vullen met dat het zakelijke leverkanaal een officiële Nederlandse partnerstatus van de fabrikant moet hebben en dat parallelle importkanalen worden uitgesloten. Op deze manier wordt gewaarborgd dat de vergelijking plaatsvindt met aanbiedingen die daadwerkelijk vergelijkbaar en officieel ondersteund zijn.</p>	<p>Niet akkoord. Aanbestedende dienst is van mening dat eis voldoende duidelijk is omschreven, en geborgd is zaken vergelijkbaar moeten (kunnen zijn).</p>
27	Bijlage A, eis 4.6	<p>In eis 4.6 staat dat bij een onacceptabel uitvalpercentage (&gt;20%) van een productlijn de leverancier verplicht is binnen vijf werkdagen minimaal kwalitatief gelijkwaardige vervangende apparatuur te leveren, zonder kosten voor de Opdrachtgever.</p> <p>Wij verzoeken u deze eis te nuanceren door de verplichting te beperken tot vervanging binnen de fabrieksgarantie van de betreffende producten. Op deze manier blijft de verplichting realistisch en uitvoerbaar.</p>	<p>Niet akkoord. Als er een uitvalpercentage is van meer dan 20% verwacht aanbestedende dienst dat Inschrijver bij de Leverancier nagaat hoe dit, binnen vijf werkdagen, kan worden opgelost.</p>
28	Bijlage A, eis 2.2	<p>In eis 2.2 is opgenomen dat bestellingen franco aan huis/kantoor worden geleverd vanaf een orderwaarde van € 100,- excl. btw en dat voor bestellingen onder € 100,- maximaal € 5,- excl. btw aan verzendkosten mogen worden gerekend.</p> <p>In het prijsinvalformulier wordt daarnaast gevraagd om aflevering op huisadres van medewerkers afzonderlijk te prijzen voor verschillende productgroepen.</p> <p>Kunt u verduidelijken hoe eis 2.2 zich verhoudt tot deze afzonderlijk te prijzen dienst?</p>	<p>Regel 35 t/m 38 zullen worden verwijderd uit het Tarievenblad.</p>
29	Bijlage A, eis 1.2	<p>In eis 1.2 is opgenomen dat met betrekking tot GIBIT artikel 11.8 de eerste prijsverhoging kan plaatsvinden vanaf 1 januari 2028.</p> <p>In paragraaf 1.8 van het Aanbestedingsdocument wordt echter aangegeven dat de eerste toegestane prijsaanpassing per 1 september 2027 kan plaatsvinden.</p> <p>Deze twee bepalingen zijn tegenstrijdig.</p> <p>Wij verzoeken te bevestigen dat indexering na het eerste contractjaar is toegestaan.</p>	<p>1-1-2028 is correct.</p>
30	Bijlage E, art. 4	<p>In Artikel 4 lid 2 van de conceptovereenkomst wordt verwezen naar een "standaard Verwerkersovereenkomst van de gemeente" die als Bijlage 3 is toegevoegd. In de conceptovereenkomst is echter geen Verwerkersovereenkomst opgenomen. Daarnaast gaan wij ervan uit dat binnen deze opdracht geen sprake is van het verwerken van persoonsgegevens in de zin van artikel 28 AVG, omdat het primair een leveringsovereenkomst betreft (End User Devices), zonder toegang of verwerking van persoonsgegevens door de opdrachtnemer.</p> <p>Kunt u bevestigen dat er geen Verwerkersovereenkomst van toepassing is op deze opdracht, en dat Bijlage 3 daarom komt te vervallen?</p>	<p>Zie vraag 21.</p>

nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
31	1.8 Looptijd van de overeenkomst	<p>In paragraaf 1.8 wordt aangegeven dat de eerste toegestane prijsaanpassing per 1 september 2027 kan plaatsvinden. In paragraaf 1.9 wordt echter gesteld dat de eerste toegestane prijsaanpassing per 1 januari 2028 mogelijk is. Deze bepalingen zijn tegenstrijdig.</p> <p>Kunt u bevestigen dat indexering na het eerste contractjaar is toegestaan en dat dit ook geldt voor alle optionele diensten?</p>	1-1-2028 is correct.
32	5.2 Prijs	<p>In paragraaf 5.2 wordt het kortingspercentage beoordeeld op basis van het gemiddelde van de twee laagste prijzen van hetzelfde product op Tweakers. Daarbij geldt dat wanneer beide laagste prijzen 20% of meer afwijken van de twee na laagste prijs, dit gemiddelde wordt genegeerd en wordt gekeken naar de volgende laagste prijzen.</p> <p>Wij voorzien een praktische uitdaging bij deze 20%-regel. Stel bijvoorbeeld dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Product X: laagste prijs € 500, tweede laagste prijs € 510, derde laagste prijs € 620.</li> <li>Het verschil tussen de tweede laagste en derde laagste prijs is ~18%, dus de 20%-regel treedt hier niet in werking.</li> <li>Wij dienen dan ons kortingspercentage (dat binnen de toegestane bandbreedte van 0% tot 15% ligt) toe te passen op een gemiddelde van € 505, terwijl dit een kunstmatig lage marktprijs is die niet representatief is voor normale inkoop- en verkoopprijzen.</li> </ul> <p>Dit leidt tot een onwerkbaar situatie.</p> <p>Wij verzoeken u daarom het afwijkingspercentage van 20% te verlagen naar 10%, zodat extreme stuntaanbiedingen op een realistische manier buiten beschouwing worden gelaten en het voor inschrijvers werkbaar blijft om reële kortingen aan te bieden.</p>	Aanbestedende dienst kan niet meegaan in deze retoriek. Wij houden de 20% aan zoals genoemd in het aanbestedingsdocument
33	5.2. Prijs	<p>In paragraaf 5.2 Prijs wordt gevraagd om één generiek kortingspercentage op het gemiddelde van de twee laagste prijzen van hetzelfde product op Tweakers.</p> <p>Wij merken op dat het hanteren van één generiek kortingspercentage voor alle producten binnen de scope in de praktijk niet werkbaar is. Binnen de IT-markt verschillen kortingsstructuren namelijk sterk per productgroep en per fabrikant. Zo gelden per productcategorie en zelfs binnen één fabrikant per modellijn verschillende kortingsmogelijkheden.</p> <p>Daarnaast geldt specifiek voor Apple-producten dat kortingen worden gebaseerd op de officiële adviesprijzen zoals gepubliceerd op de website van Apple (<a href="https://www.apple.com/nl/">https://www.apple.com/nl/</a>), en niet op basis van marktprijzen zoals vermeld op prijsvergelijkingssites.</p> <p>Bovendien gelden binnen het Apple-assortiment verschillende kortingsstructuren voor verschillende productcategorieën, zoals bijvoorbeeld iPads en MacBooks.</p> <p>Het vragen van één generiek kortingspercentage over alle productgroepen achten wij daarom niet proportioneel en niet marktconform, omdat kortingsstructuren per productgroep en per fabrikant sterk verschillen. Hierdoor is het voor inschrijvers niet werkbaar om één generiek kortingspercentage te hanteren dat realistisch en uitvoerbaar is voor alle producten binnen de scope.</p> <p>Wij verzoeken u daarom om het kortingspercentage per productgroep binnen de scope te laten aanbieden. Daarnaast verzoeken wij Apple-producten afzonderlijk te behandelen en daarbij onderscheid te maken tussen iPads en MacBooks, zodat inschrijvers realistische en marktconforme kortingspercentages kunnen aanbieden.</p>	Zie vraag 49.
34	Beoordelingsmatrix	<p>In de beoordelingsmatrix wordt voor een maximale score gesproken over: "De wijze van invulling is realistisch en/of bevat creatieve/innovatieve elementen."</p> <p>Kunt u aangeven wat de aanbestedende dienst verstaat onder innovatieve elementen binnen de context van deze opdracht?</p>	Dit kunnen elementen zijn waarmee de aanbestedende dienst positief verrast wordt binnen het uitgevraagde van desbetreffend subgunningscriteria.
35	K2 Dienstverlening en advies	<p>Voor het gunningcriterium K2 Dienstverlening en advies wordt gevraagd om binnen maximaal 6 pagina's in te gaan op een groot aantal verplichte aandachtspunten.</p> <p>Gezien de omvang en diversiteit van deze verplichte onderwerpen verzoeken wij u om het maximaal aantal pagina's te verruimen, zodat inschrijvers deze onderdelen op een complete, relevante, concrete en realistische wijze kunnen uitwerken.</p> <p>Kunt u bevestigen dat het paginalimiet zult uitbreiden naar 10 A4?</p>	Dat kan worden bevestigd.

nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
36	K1 Online portal	<p>Binnen gunningscriterium K1 Online portal wordt onder andere de "digi-toegankelijkheid van het portal" als beoordelingsaspect genoemd.</p> <p>Wij merken op dat de wettelijke verplichtingen rondom digitale toegankelijkheid (zoals vastgelegd in de Wet digitale toegankelijkheid overheid) primair van toepassing zijn op websites en mobiele applicaties van overheidsorganisaties zelf. Het online portal dat door inschrijver wordt aangeboden betreft een zakelijke bestelomgeving voor medewerkers van de gemeenten en geen publieke website of consumentenwebshop.</p> <p>Wij verzoeken u daarom het volgende te verduidelijken:</p> <p>1. In hoeverre dit beoordelingsaspect van toepassing wordt geacht op een leveranciersportaal dat uitsluitend door geautoriseerde gebruikers binnen de organisatie wordt gebruikt.</p> <p>2. Welke specifieke aspecten van digi-toegankelijkheid u verwacht terug te zien in het portal en op welke wijze deze tijdens de demonstratie zullen worden beoordeeld.</p>	<p>Digi-toegankelijkheid van het portal komt te vervallen bij de aandachtspunten K1 Online portal.</p>
37	K1 Online portal	<p>In de beschrijving van de demo eis wordt aangegeven dat tijdens de demonstratie onder andere "Orderstatus, logistiek &amp; lifecycle inzicht" moet worden getoond.</p> <p>Wij verzoeken wij u om het onderdeel lifecycle inzicht te beperken tot het kernassortiment, om deze functionaliteit praktisch haalbaar te maken.</p>	<p>Akkoord, de lifecycle inzichten kunnen worden beperkt tot een kern-assortiment van: laptops, desktops, tablets (ook Apple), smartphones (ook Apple) en monitoren.</p>
38	K1 Online portal	<p>In het aanbestedingsdocument staat beschreven dat de gemeenten graag het online portal fysiek gedemonstreerd willen krijgen tijdens de presentatie op 18 of 19 mei 2026. Aangezien de opdracht betrekking heeft op meerdere gemeenten, verzoeken wij om een verduidelijking.</p> <p>Kunt u bevestigen dat tijdens de demonstratie één online portal moet worden getoond?</p>	<p>Dat kan worden bevestigd. De demonstratie is aan alle gemeente tegelijk. De portal zal voor alle gemeente (naast branding) hetzelfde zijn.</p>
39	Bijlage F	<p>In de conceptovereenkomst volgens de wachtkamerregeling (Bijlage F) constateren wij een tegenstrijdigheid in Artikel 2 over de duur van de overeenkomst. In lid 1 wordt gesteld dat de overeenkomst loopt van 1 september 2026 tot 1 september 2028 en dat dit de maximale looptijd inclusief eventuele verlengingen betreft, terwijl in lid 2 wordt bepaald dat de overeenkomst nog twee (2) maal met één (1) jaar kan worden verlengd.</p> <p>Kunt u bevestigen dat de wachtkamerregeling - indien deze wordt geactiveerd - doorloopt tot dezelfde maximale contractduur als de oorspronkelijke overeenkomst (maximaal vier jaar vanaf startdatum van de hoofdopdracht), zodat de wachtkameropdrachtnemer het resterende deel van de volledige contractperiode uitvoert?</p>	<p>Dat kan worden bevestigd.</p>
40	1.5. Opdracht	<p>De aanbestedende dienst geeft aan dat zij voornemens is om in totaal maximaal de in het aanbestedingsdocument genoemde aantallen devices te bestellen.</p> <p>Kunt u aanvullend aangeven wat de geschatte en maximale opdrachtwaarde is voor de volledige looptijd van de overeenkomst (inclusief eventuele verlengingsopties)?</p> <p>Het opnemen van zowel een geschatte als maximale opdrachtwaarde, voorkomt dat bij onverwacht hogere afnamevolumes tussentijdse heraanbesteding noodzakelijk wordt.</p>	<p>De aanbestedende dienst heeft de opdracht geraamd op basis van de in het aanbestedingsdocument opgenomen aantallen devices. Deze aantallen vormen de best mogelijke inschatting van de behoefte gedurende de looptijd van de overeenkomst, inclusief eventuele verlengingsopties.</p>
41	Prijzenblad	<p>In het prijzenblad staat "verlengen fabrieksgarantie". Kunt u toelichten wat u hiermee bedoelt en hoe dit geprijsd moet worden?</p>	<p>Het prijzenblad wordt aangepast. Daarbij wil aanbestedende dienst duidelijk maken dat het opgegeven kortingspercentage bij gunningcriterium 'prijs' ook geldt voor de verlenging fabrieksgarantie.</p>
42	Algemeen	<p>Kunt u aangeven wat de maximale geraamde contractwaarde is voor de volledige contractduur?</p>	<p>Zie vraag 40.</p>
43	Programma van Eisen, eis 3.19	<p>Wij verzoeken u te bevestigen dat de toets op marktconformiteit van levertijden uitsluitend plaatsvindt tussen vergelijkbare zakelijke aanbieders die onder gelijke condities, logistiek en aantallen leveren voor de Nederlandse markt, dat tijdelijke voorraadpieken, pre orders, restpartijen en promoties buiten beschouwing blijven en dat web levertijden niet als SLA gelden.</p> <p>Daarnaast verzoeken wij u het peilmoment en referentievenster vast te leggen, het verificatieproces te beschrijven en te bevestigen dat pas na een redelijke hersteltermijn en de mogelijkheid om een gelijkwaardig alternatief te bieden kan worden uitgeweken buiten de raamovereenkomst, en dat wanneer er dienstverlening moet worden uitgevoerd (zoals configuratie, installatie, imaging, labelen, bundeling of uitleg) de web levertijden niet van toepassing zijn en in plaats daarvan de contractuele SLA of vooraf overeengekomen doorlooptijd geldt.</p>	<p>De aanbestedende dienst bevestigt dat de toets op marktconformiteit van levertijden plaatsvindt op basis van vergelijkbare zakelijke aanbieders, opererend onder gelijke condities, met leveringen voor de Nederlandse markt. Tijdelijke voorraadpieken, pre-orders, restpartijen en promoties blijven daarbij buiten beschouwing.</p> <p>Wanneer aanvullende dienstverlening onderdeel uitmaakt van de opdracht (zoals configuratie, imaging, installatie, labelen, bundeling of uitleg), zijn web-levertijden niet van toepassing. In die gevallen geldt uitsluitend de contractueel overeengekomen SLA of vooraf overeengekomen doorlooptijd.</p> <p>Indien de geoffreerde levertijd afwijkt van de marktconforme levertijd, krijgt de reseller een nader overeen te komen hersteltermijn om de levertijd te corrigeren of een gelijkwaardig alternatief te bieden. Pas na afloop van deze hersteltermijn kan de aanbestedende dienst besluiten een bestelling buiten de raamovereenkomst te plaatsen.</p>

nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
44	Programma van Eisen, eis 3.9	Kunt u, in het verlengde van de eis dat Leverancier beschikt over een geldige Reseller ID voor Apple Business Manager en alle Apple hardware registreert in Apple Business Manager, bevestigen dat opdrachtnemer gedurende de volledige looptijd minimaal beschikt over de status Apple Authorised Reseller (AAR) voor de Nederlandse markt, en dat het behoud hiervan contractueel wordt geborgd (bewijs bij gunning en meldplicht bij eventuele statuswijziging)?	Dat kan niet worden bevestigd.
45	Programma van Eisen, eis 2.2	Kunt u bevestigen dat voor thuisleveringen de vaste tarieven van externe vervoerders, zoals door Inschrijver in het prijzenblad opgegeven, leidend zijn en dat de franco grens van € 100 en het maximum van € 5 bij orders onder € 100 niet van toepassing zijn op thuisleveringen, zodat per thuislevering het opgegeven tarief mag worden doorbelast?	Zie vraag 28.
46	Aanbestedingsdocument, paragraaf 5.3	U geeft aan dat het antwoord van inschrijvers op gunningscriterium K2 maximaal 6 A4 pagina's in beslag mag nemen. Inschrijver merkt op dat dit, gelet op het aantal onderwerpen (10 stuks) en subvragen binnen dit criterium, ontoereikend is. Om een compleet, specifiek en onderscheidend antwoord te kunnen indienen, stelt Inschrijver voor het maximum te verruimen naar 10 A4 pagina's.	Zie vraag 35.
47	Programma van Eisen, eis 4.3	<p>Inschrijver verzoekt u eis 4.3 te herzien. De huidige verplichting om standaard alle toebehoren mee te leveren (batterijen, accu's, adapters, bekabeling en overige items die "in catalogus inbegrepen" zijn) leidt in de praktijk tot verspilling en onnodige kosten, omdat deze onderdelen vaak al aanwezig zijn of per werkplek verschillen. Wij stellen voor dat opdrachtnemer per afname adviseert welke toebehoren functioneel noodzakelijk zijn voor de beoogde opstelling en dat opdrachtgever uitsluitend deze onderdelen bestelt tegen transparante meerpreizen, met behoud van eventuele wettelijk verplichte toebehoren.</p> <p>Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord gaat, verzoekt Inschrijver u dit kort te motiveren.</p>	Niet akkoord. Aanbestedende dienst wil vooraf, voor één prijs, een device aanschaffen inclusief alle door een fabrikant meegeleverde toebehoren. Zodat het device gebruikt kan worden zonder extra toebehoren aan te hoeven schaffen.
48	Programma van Eisen, eis 3.3	<p>Kunt u bevestigen dat de in paragraaf 3.3 genoemde termijnen voor ophalen, repareren en retourneren worden opgeschort wanneer noodzakelijke onderdelen aantoonbaar niet tijdig leverbaar zijn bij fabrikant of distributeur buiten invloed van Opdrachtnemer, dat in die gevallen een redelijke termijn geldt conform de opgegeven levertijd van de onderdelen, en dat Opdrachtnemer in de tussentijd zorgt voor een tijdelijk vervangend apparaat?</p> <p>Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord gaat, verzoekt Inschrijver u dit kort te motiveren.</p>	Akkoord, als er tijdelijk vervangende (gelijkwaardige) apparatuur geleverd kan worden (die ook aansluit op de beheeromgeving van de verschillende gemeenten), kan er worden afgeweken van de 15 dagen reparatie tijd.
49	Prijzenblad	<p>Indien u vasthoudt aan de huidige prijsmethodiek: In de aanbestedingsstukken wordt verzocht één generiek kortingspercentage op te geven voor het volledige assortiment. In de praktijk verschillen de marges echter aanzienlijk per productcategorie. Zo liggen de marges op bijvoorbeeld smartphones en tablets doorgaans lager dan op accessoires.</p> <p>Om tot een realistische en marktconforme prijsstelling te komen en tegelijkertijd een passend voordeel voor opdrachtgever te bieden, verzoeken wij u te overwegen het kortingspercentage per productcategorie te laten opgeven. Inschrijver verzoekt u de prijsstelling op te splitsen in de volgende categorieën:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Notebooks</li> <li>2. iOS notebooks</li> <li>3. Monitoren</li> <li>4. Smartphones</li> <li>5. Tablets</li> <li>6. Desktops</li> <li>7. Accessoires</li> </ol> <p>Op deze manier kunnen inschrijvers een meer marktconforme korting aanbieden per categorie, hetgeen naar verwachting resulteert in een evenwichtiger en transparanter prijsmodel voor zowel opdrachtgever als opdrachtnemer.</p>	Akkoord.
50	Aanbestedingsdocument, paragraaf 5.2 en Programma van Eisen	<p>Indien u vasthoudt aan de huidige prijsmethodiek: in de uitvraag baseert u de prijsstelling op de twee goedkoopste aanbieders in Tweakers Pricewatch. In de praktijk kunnen deze prijzen afwijken van de actuele inkooprijzen of is er tijdelijk geen leverbaarheid.</p> <p>Kunt u aangeven hoe inschrijvers moeten handelen wanneer de aantoonbare inkooprijzen hoger ligt dan de Tweakers referentie op het peilmoment en is het in die gevallen toegestaan, mits onderbouwd met recente inkoopoffertes of leveranciertarieven, van deze referentie af te wijken en op die basis te worden beoordeeld? Kunt u daarbij vooraf de benodigde bewijsstukken, de toegestane referentieperiode en het toetsingsproces vastleggen?</p>	Zie vraag 32.
51	Aanbestedingsdocument, paragraaf 5.2 en Programma van Eisen	Indien u vasthoudt aan de huidige prijsmethodiek: kunt u bevestigen dat prijzen die aantoonbaar het gevolg zijn van een tijdelijke aanbieding, crashactie of lokactie buiten beschouwing blijven bij de berekening van het gemiddelde, en toelichten hoe u dit concreet borgt?	Zie hiervoor vraag 32 en in het Aanbestedingsdocument 5.2 Prijs hoe o.b.v. welk gemiddelde deze prijs wordt bepaald.

nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
52	Aanbestedingsdocument, paragraaf 5.2 en Programma van Eisen	<p>Indien u vasthoudt aan de huidige prijsmethodiek: kunt u bevestigen dat uitsluitend vergelijkbare zakelijke aanbieders worden vergeleken die onder gelijke condities voor de Nederlandse markt leveren, dat parallelimport is uitgesloten en dat u de set aanbieders en selectiecriteria vooraf publiceert, wijzigingen vooraf aankondigt en elke vergelijking vastlegt met datum en bron, zodat de beoordeling eenduidig en verifieerbaar is?</p> <p>Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt Inschrijver u dit kort te motiveren.</p>	<p>De aanbestedende dienst bevestigt dat de vergelijking wordt uitgevoerd tussen vergelijkbare zakelijke aanbieders onder gelijke condities voor de Nederlandse markt, waarbij parallelimport en niet-vergelijkbare aanbiedingen worden uitgesloten.</p> <p>De set aanbieders en gehanteerde selectiecriteria worden bij uitvoering van een markttoets inzichtelijk gemaakt richting de leverancier, inclusief datum en bron van de vergelijking. Dit betreft geen vooraf gepubliceerde vaste lijst.</p> <p>Indien een markttoets aanleiding geeft tot mogelijke uitwijking buiten de raamovereenkomst, wordt de toets eerst gedeeld met de leverancier, waarna de leverancier een herstelmogelijkheid krijgt conform de gestelde voorwaarden.</p>
53	Aanbestedingsdocument, paragraaf 5.2 en Programma van Eisen	<p>Naar mening van Inschrijver is de huidige werkwijze met (Tweakers) webshoprijzen min kortingspercentage niet transparant. Deze prijsmethodiek past niet bij de vorm van uitvragen in deze aanbesteding: u vraagt een raamcontract met volumes, service en SLA's, terwijl de referentie uitgaat van zichtprijzen van derden. Prijzen zijn daardoor niet goed met elkaar te vergelijken en het vereiste kortingspercentage is in de praktijk niet te bepalen, omdat het afhankelijk is van kortingen en prijsafspraken van andere aanbieders waar inschrijvers geen zicht op hebben. Inschrijvers zullen hiermee rekening moeten houden, wat leidt tot opslag en risicomarges. Daarnaast brengt deze methodiek financiële risico's mee die vooraf niet zijn te calculeren (dagprijzen, acties en SKU-wissels), waardoor inschrijvingen hoger of wisselender uit kunnen vallen en u niet verzekerd bent van de laagste prijs.</p> <p>Daarom verzoekt Inschrijver u de prijsmethodiek te wijzigen naar inkoopprijs plus een vaste opslag per productgroep. Deze systematiek past bij de aard van de uitvraag, maakt inschrijvingen onderling vergelijkbaar, laat de prijs automatisch meebewegen met de werkelijke inkoop en zorgt dat iedere lagere inkoop direct aan u wordt doorgegeven. Controle is eenvoudig te organiseren via inkoopoffertes en periodieke rapportages. De systematiek blijft bruikbaar bij opvolgmodellen, specials en BTO/CTO zonder nieuwe discussies of heronderhandeling. Voor het vaste assortiment kan een praktische prijsvastperiode worden afgesproken.</p> <p>Graag uw akkoord. Indien u hier geen akkoord op kunt geven, verzoekt Inschrijver u kort te motiveren waarom de huidige methode, ondanks selectie van zakelijke aanbieders, prijswisselingen en SKU-mutaties, voorspelbare, uitvoerbare en controleerbare prijzen over de gehele looptijd borgt.</p>	<p>Nee, niet akkoord. Aanbestedende dienst is van mening een transparante werkwijze te hebben geformuleerd voor de gehele duur van de raamovereenkomst</p>